

# Behoud Woongenot Aalsmeerbaan (BWA)

Vereniging voor bewoners in de omgeving van de Aalsmeerbaan

Aan De staatsecretaris van I&M, mevrouw S.A.M. Dijkma  
Cc. Schipholwoordvoerders Tweede Kamer fracties  
Schipholspecialisten Tweede Kamer fracties  
Commissie m.e.r.  
website BWA, media, andere voor BWA relevante partijen

Datum  
24 oktober 2016

Kenmerk  
BWA-164301

Onderwerp: **Meer en stillere vliegtuigen, altijd beter dan minder en lawaaiigere?**

Geachte mevrouw Dijkma,

Bij brief van 4 september hebben wij u gevraagd waarop uw veronderstelling dat een hogere frequentie van stillere vliegtuigen niet hinderlijker is dan een lagere frequentie van meer lawaaiige vliegtuigen, is gebaseerd.

Bij e-mail van 11 oktober haalt u het rapport Evaluatie Schipholbeleid van RIVM/RIGO aan, dat overigens inmiddels ruim 10 jaar oud is. Volgens u wordt daarin aangegeven (op pag. 58):

*'dat er in het in 1996 uitgevoerde onderzoek geen aanwijzingen zijn dat een jaargemiddelde Lden-waarde gebaseerd op relatief veel vliegtuigpassages met lage piekniveaus tot een andere voorspelling leiden van de ernstige hinder dan eenzelfde Lden-waarde gebaseerd op relatief weinig vliegtuigpassages met hoge piekniveaus'.*

Uw reactie geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen.

## *Verantwoording van het aangehaalde onderzoek*

Afgezien van het feit dat de onderzoekers in de aangehaalde passage een andere formulering hanteren, beperken zij zich in het rapport tot de formulering van de onderzoeksvraag (Er is bekeken ...) en de conclusie die zij uit het betreffende deelonderzoek hebben getrokken (Hieruit kwam niet naar voren ...). Dat verhindert een objectieve beoordeling van de 'hardheid' van het door u aangehaalde 'bewijs'.

- Ons uitdrukkelijke verzoek aan u is om ons de verantwoording van dit deelonderzoek te doen toekomen, zodat wij over de validiteit van dat deelonderzoek een uitspraak kunnen (laten) doen.

Wij hebben daar om meerdere redenen behoefte aan. Niet alleen is het bronmateriaal zo'n 20 jaar oud, bovendien is de geluidssituatie rond de secundaire banen rond 1996 volstrekt onvergelijkbaar met de geluidssituatie per heden.

Dat krijgt extra betekenis in het licht van de opmerking van de onderzoekers dat 'nog onzeker is' of er aan de door u gehanteerde veronderstelling 'toch grenzen zijn, bijvoorbeeld wanneer 'rustperiodes' gaan ontbreken of dat het afhankelijk is van het niveau van het geluid'.

# Behoud Woongenot Aalsmeerbaan (BWA)

Vereniging voor bewoners in de omgeving van de Aalsmeerbaan

## *Implicaties voor de voorbereiding van uw beleid gericht op stillere vliegtuigen*

De onderzoekers plaatsen majeure kanttekeningen bij dit beleid (blad 10) en wij vernemen graag van u hoe u met deze kanttekeningen rekening denkt te (gaan) houden in uw beleid.

### Eerste kanttekening: zeer lawaaiige vliegtuigen extra hinderlijk

Het betreft de 'extra, want 'onnodige' hinder' die omwonenden ondervinden van zeer lawaaiige vliegtuigen.

Nu het vliegverkeer – en dus ook vracht- en combivluchten - tijdens de startpieken op grond van *bestemming* over de banen wordt verdeeld, worden de omwonenden van de secundaire steeds meer geconfronteerd met zeer lawaaiige vliegtuigen. Zo neemt in de NOMOS-statistiek van de tien meest lawaaiige passages, de Aalsmeerbaan (vrijwel) altijd alle plaatsen in, ongeacht welke periode het betreft.

- Wij vernemen graag van u hoe u deze 'extra' hinder verdisconteert in uw beleid.

### Tweede kanttekening: rustperiodes als voorwaarde voor de toepasselijkheid van uw veronderstelling

Het betreft de door de onderzoekers geopperde onzekerheid of uw veronderstelling nog wel opgaat als er, zakelijk weergegeven, vrijwel continu op een (secundaire) baan wordt gevlogen.

Nu piekperiodes steeds langer duren, en in de tussenliggende perioden de vierdebaan regel steeds meer wordt toegepast, is in de woonwijken bij de secundaire banen van 'rustperiodes' van enige betekenis (vrijwel) geen sprake meer. In die zin is de geluidssituatie van 1996, waar de onderzoekers zich op baseren inmiddels onvergelijkbaar.

- Wij vernemen graag van u hoe u het wetenschappelijk vermoeden dat 'rustperiodes' van betekenis randvoorwaardelijk zijn voor het toepassen van uw veronderstelling, verdisconteert in uw beleid.

## *Wat vragen wij van u?*

Wij hopen vertrouwen op een spoedige beantwoording van de *drie* met ➤ aangemerkte verzoeken en vragen. Wij danken u voor de bestede aandacht.

Hoogachtend,



G.J. van de Lagemaat, voorzitter

Een kopie van deze brief sturen wij aan de Commissie voor de m.e.r.